

## Новые формы учебной дискуссии как средство формирования коммуникативных универсальных учебных действий

С.И. Поздеева, Е.Г. Гуренкова

Известно, что одним из видов метапредметных образовательных результатов во ФГОС НОО заявлены коммуникативные универсальные учебные действия (далее УУД). Современного педагога не надо убеждать в том, какое значение имеет эта группа УУД для личностного, социального и познавательного развития ребёнка.

Заметим, что педагогам, работающим в рамках УМК «Школа 2100», легче принять не только саму идею развития детей через совместную деятельность (взросло-детскую и детскую), но и проявить готовность и способность к её организации в разных формах. Это связано с тем, что базовой образовательной технологией в данном УМК является проблемно-диалогическое обучение [1], которое способствует формированию таких коммуникативных УУД, как допущение разных точек зрения, понимание чужой точки зрения и точное формулирование собственной, умение задавать вопросы, участвовать в совместной работе (парной и групповой), продуктивно разрешать конфликты и др.

Учителя, работающие по другим УМК, при формировании коммуникативных УУД испытывают затруднения, связанные не только с возрастными особенностями детей (эгоцентризм, коммуникативная недоразвитость, слабые речевые навыки), но и с тем, что в самих учебниках мало заданий, направленных на развитие этой группы УУД. Так, в учебниках по русскому языку для 2-го класса в УМК «Школа России» (авт. Л.М. Зеленина, Т.Е. Хохлова) из всех упражнений в первой части только 11 даны с пометками «работа в паре» и «работа в группе», а во второй части – лишь 6. Понятно, что таким количеством заданий (5% от общего количества) навыков учебного сотрудничества не сформировать. Поэтому учителя, на наш взгляд, нуждаются в поиске новых организационных форм и приёмов формирования коммуникативных УУД.

Выбор той или иной формы организации совместной образовательной деятельности определяется её потенциалом в плане достижения всех видов образовательных результатов (предметных, мета-

предметных, личностных). Например, в учебной дискуссии можно наблюдать «сплав» предметности и метапредметности, когда через «обнажение и соорганизацию разного» дети не только открывают новое знание (способ действия), но и учатся взаимодействию и кооперации. Поиск новых видов учебной дискуссии может расширить её возможности для развития не только устной, но и письменной речи учащихся [3]. Рассмотрим эти возможности на примере таких видов дискуссии, как «Стена» и «Снежный ком».

Участники дискуссии «Снежный ком» [2] получают по 3–4 карточки. Каждый ученик может предложить несколько вариантов выполнения какого-либо задания (например, перечислить черты характера героя). На каждой карточке пишется только один вариант. Затем участники объединяются в пары. В ходе обсуждения два ученика должны согласовать свои позиции и отобрать несколько предложений-карточек. Их должно быть чуть больше половины от общего количества (например, из 6 карточек оставить только 4). На третьем этапе две пары объединяются в четвёрки и также путём дискуссии в микрогруппе оставляют чуть больше половины карточек от общего количества (например, из 8 оставить 5), которые наклеиваются на большой лист. Представитель от группы защищает общее решение, демонстрируя лист с карточками. Когда выступают представители всех групп, учитель делает обобщение с использованием всех рабочих листов и подводит итоги. Таким образом, общую схему работы можно обозначить в виде следующей технологической цепочки: *Вопрос–Я–Пара–Группа–Доклад–Итог*.

Какие преимущества есть у данной формы в плане развития коммуникативных УУД? Во-первых, сочетание разных способов соорганизации (один, в паре, в группе) при постепенном наращивании количества участников. Во-вторых, развивается не только устная, но и письменная речь детей. В-третьих, дети учатся взаимодействовать: слушать и понимать другого, согласовывать разные мнения. Подготовку к такому виду дискуссии

можно начинать уже в первом классе, заменяя письмо рисунками. Покажем это на примере фрагмента урока окружающего мира «Осенние изменения в природе».

*Учитель.* Какие изменения происходят в природе осенью?

*(Дети поднимают руки, многие хотят высказать свою точку зрения.)*

*Учитель.* Молодцы, вы такие наблюдательные! Но как же мне всех вас выслушать? Предлагаю поработать вот по какому плану. Перед вами на столах листочки, ваша задача – нарисовать то осеннее изменение в природе, о котором вы хотели рассказать. Рисовать нужно схематично, но так, чтобы всем было понятно, о чём идёт речь.

*1 этап – «Один».* Оформление своих версий на листочках (у каждого ученика по три листочка, каждое осеннее изменение изображается на отдельном листе).

*2 этап – «Пара».* Ученики в парах представляют друг другу свои работы; обсуждают, всё ли ясно, можно ли по рисунку понять, о чём идёт речь. Если нет, то дорисовывают совместно.

*3 этап – «Группа».* Пары представляют друг другу свои работы без объяснений, задача – понять рисунки других. Затем надо оформить рабочий лист и подготовить его представление для всего класса.

*4 этап – «Групповой доклад».* Представление результатов работы всему классу.

По окончании выступлений организуется рефлексия нового способа совместной работы.

*Учитель.* Что вам понравилось в выступлениях ребят? А что не понравилось?

*Дети.* Много раз повторяли одно и то же, сбивались, не всё было понятно на рисунках.

*Учитель.* У меня есть предложение: в следующий раз во время обсуждения в парах и в группах вам нужно обратить внимание на повторы и не брать один и тот же вариант несколько раз.

*Дети.* А можно будет взять только самый понятный! *(Так учитель подводит детей к тому, что ненужные, повторяющиеся варианты можно не брать для рабочего листа.)*

*Учитель.* Молодцы, вы многое смогли отразить на своих рабочих листах. А теперь внимательно посмотрите на результаты вашей работы. Как можно озаглавить получившуюся картину?

*Дети.* Осень. Осень пришла к нам. Осенняя природа. Краски осени. Изменения, которые принесла осень.

*Учитель.* А нет ли в ваших работах ошибок?

*Дети.* Вот ребята нарисовали дом, а он не относится к природе.

*Дети.* Нет, это не дом, это школа. Мы хотели вам сказать, что осенью дети уже ходят в школу.

*Учитель.* Так мы же договаривались о рисунках, которые будут нам понятны. Как можно было показать, что ребята – школьники?

*Дети.* У них должны быть портфели.

*Учитель.* Как вы думаете, сможем ли мы сейчас сами описать осень?

*Дети.* Да, мы, наверное, сумеем.

«Стена» – другая интересная форма учебной дискуссии, которая строится на основе группового взаимодействия.

Учитель задаёт открытый вопрос или создаёт проблемную ситуацию, в ходе разрешения которой нет однозначного правильного ответа. Дети объединяются в группы. Каждая группа получает 3–4 готовых «кирпичика»-карточки, учащиеся знакомятся с готовыми вариантами ответов. Затем дети в группе готовят свои «кирпичи» (т.е. придумывают собственные версии) и на чистых карточках записывают эти варианты (3–4), помещая на каждой карточке один вариант. «Строительный материал» для «стены» готов. Детям надо обсудить все варианты и выбрать основу для «фундамента стены» (самые удачные варианты), а затем поместить (наклеить) «фундамент» вниз. Далее из оставшихся карточек оформляются «ярусы» (чем выше, тем менее важные варианты). Может получиться, что от каких-то «кирпичей» на этапе строительства группа решит отказаться. Когда «стена» построена, начинается представление, защита работ (на доску крепятся листы на одном уровне, на которых видно, что группы считают наиболее важным). Дети представляют свою работу, выступление следующей группы может строиться на дополнении выступления предыдущей. Учитель фиксирует одинаковые версии, обводя их маркером, и подводит итог.

Чем привлекает данный вид дискуссии? Если в дискуссии «Снежный ком» дети сразу предлагают своё мнение, то здесь сначала они изучают готовые версии, которые можно рассматривать как образец точного и полного выполнения задания (при этом у детей есть возможность высказать и оформить [так же точно и понятно] собственные мнения). При строительстве «стены» версии или ранжируются (от более важных к менее

важным), или классифицируются по выбранному детьми основанию. Возможность заняться практической работой (писать, наклеивать, обводить) тоже привлекает детей. Технологическая цепочка в данном случае выглядит следующим образом: *Вопрос–Формирование групп–Раздача готовых «кирпичей»–Подготовка своих «кирпичей»–Строительство «стены»–Доклад.*

Для знакомства с данной формой дискуссии можно несколько изменить эту схему и предложить детям сначала только готовые «кирпичи». Приведём фрагмент внеурочного занятия во 2-м классе на тему «Дружба» с использованием такого варианта учебной дискуссии «Стена».

*Учитель.* В известной книге Чебурашка и крокодил Гена построили Дом Дружбы. Я предлагаю вам тоже построить такой дом. Из каких частей состоит дом? Что самое главное в доме?

*Дети.* Говорят, что основа дома – это фундамент, он должен быть крепким, тогда и дом прочный. Потом на фундаменте воздвигают стену из кирпичей.

*Учитель.* Как вы считаете, каким человеком нужно быть, чтобы у вас было много друзей? Что самое ценное в дружбе? Какими чертами характера должен обладать настоящий друг? Кого можно считать другом?

Наш дом будет называться «Кого можно назвать настоящим другом?» Каждая группа для строительства дома получит набор «кирпичей». Ваша задача – следуя по алгоритму, построить дом.

Среди «кирпичей» учитель даёт и лишние, т.е. те, которые не соответствуют характеристике настоящего друга. Это нужно для того, чтобы дети в группе внимательно изучили все характеристики и обсудили, какие подходят, а какие – нет. Раздаточный материал («кирпичи») для групп:

Всегда придёт на помощь	Радуется успеху товарища
Очень строгий; не умеет прощать	Любит посмеяться над неудачей друга
Внимательный, отзывчивый	Умеет извиниться, если не прав
Имеет много игрушек	Всегда занимает первые места
Много читает книжек	Ему можно доверить свои тайны
Всем делится с другими	Завидует успеху товарища
Хорошо работает на уроках	У него много друзей

Анализ готовых «стен» показал, что дети строили их по-разному. Например, на нижнем ярусе расположили такие качества, как «у него много друзей», «всегда придёт на помощь», на втором ярусе – «умеет извиниться, если не прав», «всем делится с другими», «ему можно доверить свои тайны». Такое расположение учащиеся прокомментировали тем, что самое главное качество настоящего друга – это готовность прийти на помощь (поэтому у него много друзей). Что касается умения извиниться в случае своей неправоты, то это не у каждого получается; делиться всем с другими тоже непросто.

На наш взгляд, такие формы учебной дискуссии, как «Снежный ком» и «Стена», обладают богатым потенциалом для формирования коммуникативных УУД у младших школьников. Они удобны в работе не только с детьми, но и со взрослыми. В каждой из этих форм педагог может найти различные варианты и модификации для организации урочной и внеурочной деятельности детей.

### Литература

1. Мельникова, Е.Л. Проблемный урок, или Как открывать знания с учениками : пособие для учителя / Е.Л. Мельникова. – М., 2002.
2. Панина, Т.С. Современные способы активизации обучения : учеб. пособие / Т.С. Панина, Л.Н. Вавилова; под ред. Т.С. Паниной. – Изд. 3-е. – М. : Изд. центр «Академия», 2007.
3. Поздеева, С.И. Инновационное развитие современной начальной школы: построение открытого совместного действия педагога и ребёнка : монография / С.И. Поздеева; ФГБОУ ВПО «Томский государственный педагогический университет». – Томск : Изд-во ТГПУ, 2013.

*Светлана Ивановна Поздеева – доктор пед. наук, профессор, зав. кафедрой педагогики и методики начального образования Томского государственного педагогического университета;*

*Елена Геннадьевна Гуренкова – учитель МБОУ «СОШ № 49», г. Томск.*